



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)  
วันจันทร์ที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

โดย สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมใหญ่วุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนกันทำหน้าที่ประธานของที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลการประชุมได้ ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑. เรื่องที่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๒ เรื่อง ดังนี้

๑.๑ รับทราบเรื่องการเปลี่ยนแปลงผู้แทนคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา (จากนายดุสิต เขมะศักดิ์ชัย เป็น นายสมชาย หาญหิรัญ)

๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๒. เรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

- เหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเป็นหนังสือเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ คือ กระทู้ถาม เรื่อง การส่งเสริมการจัดการป่าชุมชน (นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)

ที่ประชุมรับทราบ

(๒) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

## (๓) กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

จำนวน ๓ เรื่อง

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การจัดเก็บภาษีการขายหลักทรัพย์ (นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ เป็นผู้ตั้งถาม  
 ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง)

## ผลการพิจารณา

ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมีแนวคิดว่า เมื่อรายจ่ายของประเทศเพิ่มขึ้น ต้องหาแนวทางเพิ่มรายได้ ซึ่งรายได้ที่สำคัญคือการจัดเก็บภาษี และได้ให้สัมภาษณ์ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ว่า กระทรวงการคลังกำลังเตรียมใช้แผนการจัดเก็บภาษีจากการขายหลักทรัพย์ (Financial Transaction Tax) ซึ่งเป็นภาษีธุรกิจเฉพาะประเภทหนึ่ง โดยจะเริ่มจัดเก็บ ในปี ๒๕๖๕ ขอเรียนถามว่า กระทรวงการคลังมีนโยบายในการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ หรือไม่ อย่างไร และหากมีนโยบายในการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ จะมีแนวทางในการจัดเก็บอย่างไร รวมถึงได้มีการวิเคราะห์การจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ว่าจะส่งผลกระทบต่อการลงทุนและมูลค่าการซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ มีการกำหนดระยะเวลาในการนำนโยบายไปปฏิบัติหรือไม่ อย่างไร

นายอาคม เติมพิทยาไพสิฐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ผู้ถูกตั้งกระทู้ถาม ตอบชี้แจงว่า การจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ปรากฏอยู่ในประมวลรัษฎากร โดยในปี ๒๕๒๑ มีการจัดเก็บภาษีการค้าสำหรับรายรับจากการขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในอัตราร้อยละ ๐.๑ ต่อมาในปี ๒๕๒๕ มีการยกเว้นการจัดเก็บภาษีการค้าให้แก่การขายหลักทรัพย์ และในปี ๒๕๓๕ มีการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะแทนภาษีการค้า โดยการขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ต้องเสียภาษีธุรกิจเฉพาะในอัตราร้อยละ ๐.๑ ของรายรับ หรือร้อยละ ๐.๑๑ เมื่อรวมกับภาษีท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม มีการยกเว้นภาษีธุรกิจเฉพาะให้แก่การขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ ตั้งแต่เริ่มการจัดเก็บในปี ๒๕๓๕ ดังนั้น การขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์จึงได้รับการยกเว้นการจัดเก็บภาษีมาเป็นระยะเวลา ๔๐ ปีแล้ว บัดนี้ มูลค่าหลักทรัพย์ตามราคาตลาดเพิ่มขึ้น ๒๒ เท่า จาก ๓๐ ปีก่อน กระทรวงการคลังจึงมีนโยบายในการขยายฐานภาษีในส่วนที่มีการยกเว้น และมีแนวทางในการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ตามที่กำหนดไว้ในประมวลรัษฎากร ดังนี้ (๑) ฐานภาษี คือ รายรับก่อนหักรายจ่ายใด ๆ โดยจะเก็บเฉพาะในเรื่องของการขาย (๒) กำหนดอัตราร้อยละ ๐.๑ หรือร้อยละ ๐.๑๑ เมื่อรวมภาษีท้องถิ่น (๓) สมาชิกตลาดหลักทรัพย์ที่เป็นตัวแทนของผู้ขายหรือโบรกเกอร์ (Broker) จะหักภาษีธุรกิจเฉพาะจากเงินที่ขาย และยื่นแบบแสดงรายการภาษี ชำระภาษีแทนผู้ขายในนามของตนเอง โดยผู้ขายไม่ต้องยื่นแบบแสดงรายการภาษีอีก ทั้งนี้ ผู้ลงทุนรายย่อยจะถูกหักภาษีร้อยละ ๐.๑๑ (๔) โบรกเกอร์มีหน้าที่ยื่นแบบแสดงรายการภาษีเป็นรายเดือนภาษีพร้อมชำระภาษีถ้ามีไม่ว่าจะมีรายรับในเดือนภาษีหรือไม่ก็ตาม โดยยื่นภายในวันที่ ๑๕ ของเดือนถัดไป และจากการมอบหมายให้กรมสรรพากรศึกษาผลกระทบจากการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ พบว่าต้นทุน

ส่วนใหญ่ในการทำธุรกรรมซื้อขายหลักทรัพย์ คือ ค่าธรรมเนียมของโบรกเกอร์ ร้อยละ ๐.๑๗ อย่างไรก็ตาม เมื่อเปรียบเทียบกับตลาดหลักทรัพย์ของสิงคโปร์ มาเลเซีย และฮ่องกง ซึ่งเป็นคู่แข่งของประเทศไทย พบว่า ต้นทุนของประเทศไทยยังต่ำกว่าประเทศคู่แข่ง ดังนั้น หากมีการจัดเก็บภาษีธุรกิจเฉพาะจากการขายหลักทรัพย์ ประเทศไทยยังอยู่ในระดับที่สามารถแข่งขันกับประเทศอื่นได้ แต่อาจมีผลกระทบต่อการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ในระยะสั้น และในขณะนี้กระทรวงการคลังอยู่ระหว่างการรับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาผลกระทบด้านต่าง ๆ ให้รอบคอบ โดยจะรับฟังความคิดเห็นให้แล้วเสร็จภายในสิ้นปีงบประมาณนี้

**๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การส่งเสริมการปลูกต้นไม้ยืนต้นเพื่อเศรษฐกิจและการออมด้วยธนาคารต้นไม้ (นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์)**

#### ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายประภัตร โพธสุธน) ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจการประชุมคณะรัฐมนตรี ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

**๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การขับเคลื่อนนโยบายส่งเสริมการปลูกต้นไม้ยืนต้นเพื่อเศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อมการออม (นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)**

#### ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายวราวุธ ศิลปอาชา) ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจการประชุมคณะรัฐมนตรี ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕

**๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา**

(ไม่มี)

**เรื่องด่วน**

จำนวน ๑ เรื่อง

**- ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)**

ตามที่ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ ได้พิจารณาบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผลการออกเสียงลงคะแนนลับปรากฏว่ามีบุคคลผู้ได้รับ

การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในด้านกิจการโทรคมนาคม และด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. (ด้านกฎหมาย) ไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา เนื่องจากมีคะแนนเสียงให้ความเห็นชอบน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา ดังนั้น จึงเป็นเหตุให้คณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติต้องดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับเลือกเป็นกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติแทนผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา ในด้านกิจการโทรคมนาคม จำนวน ๑ คน และด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. (ด้านกฎหมาย) จำนวน ๑ คน ดังนี้

๑. ด้านกิจการโทรคมนาคม คือ ศาสตราจารย์ อภิรัฐ ศิริธราธิวัตร

๒. ด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. (ด้านกฎหมาย) คือ พลตำรวจเอก ธีรธร เพราะสุนทร

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคล ดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภาดำเนินการพิจารณาสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น สำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

### ผลการพิจารณา

ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วย

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| ๑. นายเฉลียว เกาะแก้ว          | ๒. รองศาสตราจารย์ พลเอก ไตรโรจน์ ครุฑเวช |
| ๓. นางทัศนียา ยุวานนท์         | ๔. พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์              |
| ๕. พลเรือเอก นพดล โชคระดา      | ๖. นายนิอาแซ ซ็อเซ็ง                     |
| ๗. นางสาวเรณู ตั้งคจิวงกูร     | ๘. พลเอก วินัย สร้างสุขดี                |
| ๙. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ | ๑๐. พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา              |
| ๑๑. นายสังศิต พิริยะรังสรรค์   | ๑๒. นายสัญญาชัย จุลมนต์                  |
| ๑๓. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย | ๑๔. พลเอก สุรเชษฐ์ ชัยวงศ์               |
| ๑๕. พลเอก อู๊ด เป็องบน         |  |

โดยกำหนดเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการ

เมื่อเสร็จสิ้นการพิจารณา เรื่องด่วน ประธานของที่ประชุมได้ปรึกษาที่ประชุมเพื่อขอให้ ยกระเบียบวาระที่ (๗) เรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบ

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๑ เรื่อง

- ขอยกเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

#### ผลการพิจารณา

ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย) ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... จะครบกำหนดในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีความละเอียดรอบคอบมากยิ่งขึ้นคณะกรรมการวิสามัญจึงขอยกเวลาการพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

(๘) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๒ เรื่อง

๘.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันธุรกิจบริการโลจิสติกส์ไทย (Logistics) กรณีศึกษาเฉพาะ Last Mile Delivery ซึ่งคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรมพิจารณาเสร็จแล้ว

#### ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม (นางอภิรดี ตันตราภรณ์) และรองประธานคณะกรรมการการพาณิชย์ (นางจินตนา ชัยยวรรณาการ) ได้ร่วมกันเสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ธุรกิจโลจิสติกส์ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งสินค้ามีความสำคัญและถือว่าเป็นอุตสาหกรรมสนับสนุนของภาคอุตสาหกรรมของไทยอย่างมาก มีการลงทุนด้านเทคโนโลยีในกิจกรรมโลจิสติกส์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพใน Logistics Supply Chain ลดระยะเวลาในการจัดส่งสินค้า และสร้างการเชื่อมโยงระหว่างธุรกิจ เช่น พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ และธุรกิจการขนส่งเป็นธุรกิจที่มีความเชื่อมโยงและพึ่งพากัน โดยธุรกิจพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของไทยเน้นการขายสินค้าและบริการทางออนไลน์ในประเทศเป็นหลัก และมีแนวโน้มขยายการประกอบธุรกิจพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ในต่างประเทศเพิ่มขึ้น เนื่องจากพฤติกรรมการบริโภคสินค้าพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ของคนไทยมีสัดส่วน ร้อยละ ๙๐ มาจากความเชื่อมั่นในเทคโนโลยีระบบ e-Payment ที่สะดวกมากขึ้น การบริการส่งสินค้าช่วงสุดท้าย (Last Mile Delivery) หรือการขนส่งสินค้าไปยังผู้ใช้ปลายทางที่รวดเร็วทำให้ผู้บริโภคหันมาให้ความนิยมซื้อของออนไลน์

อย่างต่อเนื่อง ธุรกิจโลจิสติกส์ โดยเฉพาะ Last Mile Delivery ถือเป็นธุรกิจที่มีความสำคัญ และเชื่อมโยงกับธุรกิจพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์และเชื่อมต่อไปยังธุรกิจแบบใหม่ที่เรียกว่า e-Platform ซึ่งรวมบริการหลากหลายรูปแบบ และมีผู้เข้ามาประกอบธุรกิจมากขึ้น ผลการศึกษาพบว่า ธุรกิจบริการขนส่งพัสดุและบริการขนส่งอาหารมีปัญหาอุปสรรคสำคัญหลายประการ เช่น การแข่งขันด้านราคา การแข่งขันด้านบริการ ผู้ประกอบการไทยไม่มีเงินทุนมากพอที่จะดำเนินการพัฒนาระบบแพลตฟอร์ม ธุรกิจโลจิสติกส์ต่างประเทศมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบที่มีเครือข่ายเชื่อมโยงข้อมูลกันเป็นจำนวนมาก การแข่งขันเกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างในประเทศกับต่างประเทศ คณะกรรมการจึงมีข้อเสนอแนะ ได้แก่ ควรพิจารณากำหนดมาตรการและหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลและติดตามการคิดค่าบริการให้มีความเป็นธรรมต่อผู้บริโภคและร้านค้า เช่น ค่าบริการการขนส่งพัสดุให้คำนวณจากค่าน้ำหนักของสินค้า และระยะทางโดยมีช่วงของการคิดค่าจัดส่ง ควรกำกับดูแลด้านการใช้อำนาจเหนือตลาดอย่างไม่เป็นธรรม เช่น พฤติกรรมที่มีการคิดค่าขนส่งต่ำกว่าทุนหรือเก็บค่า GP สูงเกินสมควร ทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พิจารณากำกับดูแลและบังคับใช้พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๔๒ อย่างเข้มงวด สนับสนุนการลงทุนด้านเทคโนโลยีและระบบดิจิทัล สนับสนุนให้มีการพัฒนาระบบตรวจสอบย้อนกลับของสินค้าได้ จัดหาแหล่งเงินทุน และส่งเสริมผู้ประกอบการไทยในการพัฒนาระบบแพลตฟอร์ม สนับสนุนการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีและการสื่อสาร การใช้อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง ระบบ e-Payment ที่ทันสมัยและมีความปลอดภัยสูง ภาครัฐควรสนับสนุนธุรกิจ Startup เกิดใหม่ในช่วงระยะเริ่มแรก ยกเลิกการยกเว้นภาษีมูลค่าเพิ่มสำหรับสินค้านำเข้าที่มีมูลค่าต่ำกว่า ๑,๕๐๐ บาท ภาครัฐควรสนับสนุนและผลักดันให้มีการดำเนินการสร้างและบริหารแพลตฟอร์มของประเทศไทย ควรรวบรวมและจัดระเบียบ Platform ของผู้ประกอบการต่าง ๆ ที่มีอยู่ ทั้งในภาพรวมระดับประเทศ และระดับภูมิภาค ควรพิจารณาให้มีหน่วยงานหลักในการกำกับดูแลการประกอบธุรกิจเรื่องการขนส่งและโลจิสติกส์ ที่จะกำกับดูแลผู้ประกอบการราคา และคุณภาพการให้บริการ โดยเฉพาะธุรกิจบริการ Last Mile Delivery ภาครัฐส่งเสริมสนับสนุนผู้ประกอบการไทยที่ดีและมีคุณภาพให้เข้ามามีส่วนร่วมในการขนส่งสินค้าของทางราชการ ด้วยราคาที่เหมาะสม นอกจากนี้ ควรส่งเสริมและสนับสนุนผู้ประกอบการในระดับ SMEs ให้มีโอกาสได้รับการสนับสนุนและส่งเสริมการลงทุนจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI)

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า ควรมีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคกรณีที่ได้รับสินค้าไม่ตรงตามคำสั่งซื้อ หรือสินค้าไม่มีคุณภาพ หรือส่งสินค้านำเข้า และสอบถามเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีเป็นรายได้ของรัฐจากการขายสินค้าทาง Delivery

รองประธานคณะกรรมการการพาณิชย์และการอุตสาหกรรม ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการการพาณิชย์ (นางสาววิบูลย์ลักษณ์ ร่วมรักษ์) ได้ชี้แจงประเด็นข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภา สรุปได้ว่า กรณีปัญหาเกี่ยวกับการจัดส่งสินค้าเป็นปัญหาทั้งของผู้ขายและผู้ซื้อ เนื่องจากผู้ขายไม่สามารถส่งสินค้าได้เพราะไม่มีผู้รับตามคำสั่งซื้อ และผู้ซื้อได้รับสินค้าไม่มีคุณภาพ ไม่ตรงคำสั่งซื้อหรือนำเข้า จึงจำเป็นต้องมีการพัฒนาระบบตรวจสอบคำสั่งซื้อสินค้าและการจัดส่งสินค้า เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับ

ผู้รับบริการ โดยต้องมีการลงทุนจัดทำระบบ Big Data ขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการ นอกจากนี้ ในกรณีที่ผู้ซื้อไม่ได้รับสินค้าหรือได้รับสินค้าไม่ได้มาตรฐาน มีกฎหมายคุ้มครองที่สามารถดำเนินการส่งคืนสินค้าได้ และผู้ขายที่จัดส่งสินค้าไม่ได้ก็สามารถฟ้องร้องได้ สำหรับการจัดเก็บภาษีการขายสินค้าทาง Delivery ปัจจุบันสินค้าที่ส่งมาจากต่างประเทศที่มีราคาต่ำกว่า ๑,๕๐๐ บาท ได้รับการยกเว้นภาษีมูลค่าเพิ่ม ซึ่งคณะกรรมการมีการศึกษาเรื่องนี้เห็นว่าควรมีการยกเลิกการยกเว้นภาษีดังกล่าว รวมทั้งได้มีข้อเสนอให้มีการจัดเก็บภาษีแพลตฟอร์มที่ให้บริการโดยการประเมินรายได้โดยรวมมิได้จัดเก็บภาษีตัวสินค้าในแต่ละรายการ ซึ่งคณะกรรมการได้เสนอไปยังกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาดำเนินการเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป

#### ๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง บทบาทตลาดตราสารหนี้ ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลังพิจารณาเสร็จแล้ว

##### ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง (นายสมชาย หาญหิรัญ) ที่ปรึกษาคณะกรรมการในฐานะประธานคณะกรรมการด้านตลาดทุนและธุรกิจประกันภัย (นางสาววิบูลย์ลักษณ์ ร่วมรักษ์) และรองกรรมการผู้จัดการตลาดตราสารหนี้ไทยในฐานะอนุกรรมการด้านตลาดทุนและธุรกิจประกันภัย (นางสาวอริยา ติรณะประกิจ) ได้ร่วมกันเสนอผลการพิจารณาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ในช่วงที่ผ่านมาเศรษฐกิจไทยและเศรษฐกิจโลกต้องเผชิญกับปัญหาต่าง ๆ ที่ทำให้เศรษฐกิจชะลอการขยายตัว ตั้งแต่การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) รวมทั้งสถานการณ์ความขัดแย้งระหว่างรัสเซียกับยูเครน ส่งผลให้เศรษฐกิจของประเทศทั่วโลกต้องเผชิญกับปัญหาราคาน้ำมันแพง และปัญหาเงินเฟ้อ ภาครัฐได้กระตุ้นเศรษฐกิจจากปัญหาดังกล่าวโดยใช้นโยบายการเงินและการคลังเป็นกลไกหลัก แต่เครื่องมือทางการคลังมีข้อจำกัด จึงได้นำกลไกตลาดทุนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของตลาดการเงินไทยมาใช้ในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ เนื่องจากตลาดทุนเป็นช่องทางในการระดมทุนที่สำคัญอย่างหนึ่งของประเทศอีกทั้งยังเป็นแหล่งออมเงินของประชาชน โดยตลาดทุนจะประกอบด้วยตลาดหุ้นและตลาดตราสารหนี้ ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ตลาดตราสารหนี้ไทยเป็นแหล่งระดมทุนที่สำคัญของภาครัฐและภาคเอกชน ช่วยลดการพึ่งพาเงินกู้ต่างประเทศของภาครัฐซึ่งปัจจุบันมีหนี้สกุลเงินต่างประเทศน้อยลง โดยหนี้ส่วนใหญ่ของรัฐบาลจะอยู่ในสกุลเงินบาท ทำให้มีผลกระทบน้อยในกรณีที่เกิดความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยน โดยตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชนเติบโตอย่างรวดเร็วตามทิศทางการขยายตัวทางเศรษฐกิจของประเทศและมีโอกาสที่จะขยายตัวได้อีกมากและทวีความสำคัญเพิ่มขึ้นในอนาคต อีกทั้งยังช่วยส่งเสริมการออมของประชาชนให้มีความมั่นคงมากขึ้นจากลักษณะผลตอบแทนของตราสารหนี้ที่มีความสม่ำเสมอ ความผันผวนต่ำ และช่วยกระจายความเสี่ยงให้กับนักลงทุน แต่อย่างไรก็ตาม สถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัส



โคโรนา ๒๐๑๙ (COVID-19) เป็นเหตุให้เกิดความผันผวนทั้งในตลาดหุ้นและตลาดตราสารหนี้ โดยเฉพาะตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชน (หุ้นกู้) นักลงทุนบางส่วนเร่งขายหน่วยลงทุนออกเพื่อหันไปถือเงินสด ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทยได้มีมาตรการช่วยเหลือต่าง ๆ เช่น มาตรการช่วยเหลือกองทุนรวมที่ได้รับผลกระทบจากการขาดสภาพคล่องในตลาดการเงิน (MFLF) ทำให้ตลาดตราสารหนี้ดำเนินต่อไปได้ตามปกติ สำหรับด้านบริษัทผู้ออกตราสารหนี้มีหลายแห่งที่ขอขยายระยะเวลาการชำระหนี้ออกไป และมีบางรายผัดนัดชำระหนี้ส่งผลกระทบต่อนักลงทุนบุคคลที่ถือครองตราสารหนี้ซึ่งมีข้อจำกัดในการติดตามและเข้าใจถึงกระบวนการฟ้องร้องบังคับคดี และนักลงทุนสถาบันซึ่งไม่มีทางเลือกในการจำหน่ายตราสารหนี้ที่มีปัญหาออกจากพอร์ตการลงทุนได้ เนื่องจากบริษัทบริหารสินทรัพย์มีข้อจำกัดทางกฎหมายทำให้ไม่สามารถรับซื้อตราสารหนี้ที่มีปัญหาจากนักลงทุนได้ บริษัทเอกชนขนาดกลางและขนาดเล็กที่มีความน่าเชื่อถือต่ำหรือไม่มีความน่าเชื่อถืออาจไม่สามารถระดมทุนผ่านการออกหุ้นกู้ได้หรือเข้าถึงสินเชื่อธนาคารได้ยาก นอกจากนี้ จากการเปลี่ยนแปลงสิ่งแวดล้อมและสภาพภูมิอากาศที่ทวีความรุนแรงขึ้น เพื่อเป็นการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจึงได้เกิดเป็นข้อตกลงระดับโลกในการแก้ไขปัญหา ซึ่งรัฐบาลและบริษัทเอกชนต่างเร่งลงทุนเพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงกระบวนการผลิตเพื่อให้ทันตามข้อตกลงดังกล่าว ทำให้มีความต้องการเงินทุนจำนวนมาก ซึ่งแหล่งการระดมทุนที่ได้รับความสนใจ คือ การออกตราสารหนี้ด้านความยั่งยืน หรือ ESG (Environmental, Social and Governance) bond ประกอบด้วย (๑) ตราสารหนี้เพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (Green Bond) เช่น โครงการปลูกป่าของ PTT สินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ที่เข้าเกณฑ์อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของ TOYOTO LEASING THAILAND สินเชื่อปลูกป่าของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (๒) ตราสารหนี้เพื่อพัฒนาสังคม (Social Bond) เช่น การพัฒนาที่อยู่อาศัยสำหรับประชาชนผู้มีรายได้น้อยของการเคหะแห่งชาติ การซื้อวัตถุดิบจากเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากโควิด-๑๙ ของ TFG (๓) ตราสารหนี้เพื่อความยั่งยืน (Sustainability Bond) เช่น การแก้ไขปัญหาและเยียวยาการระบาดของ COVID 2019 ของกระทรวงการคลัง การพัฒนาที่อยู่อาศัยใหม่และฟื้นฟูที่อยู่เดิมของการเคหะแห่งชาติ รถไฟฟ้าสายสีน้ำเงินของ BEM และ (๔) ตราสารหนี้ส่งเสริมความยั่งยืน (Sustainability-Linked Bond: SLB) เช่น การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกและรีไซเคิลขวดพลาสติก (PET) ของ INDORAMA VENTURES การลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกของ Thai Union ประกอบกับในปัจจุบันมีการออกตราสารหนี้ดิจิทัลซึ่งออกโดยเทคโนโลยี Blockchain มากขึ้น เช่น พันธบัตรออมทรัพย์ รุ่น “วอลเล็ท สบม.” ของกระทรวงการคลัง หุ้นกู้ดิจิทัลของภาคเอกชนไม่ว่าจะเป็นของ PTTEP, MINOR INTERNATIONAL, CPALL, IRPC, แอสเสอรี่ ซึ่งจากบริษัทและสถานการณ์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นที่ต้องมีการปรับปรุงกลไกบางประการในระบบนิเวศของตลาดตราสารหนี้ภาคเอกชนไทยเพื่อให้สามารถรองรับความผันผวน และตอบสนองกับโอกาสและความท้าทายเพื่อสนับสนุนการขยายตัวของตลาดในระยะยาวได้ต่อไป โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. การจัดให้มีกลไกการบริหารจัดการตราสารหนี้ด้อยคุณภาพ (Distressed bond) ออกจากพอร์ตการลงทุน เพื่อไปดำเนินการต่ออย่างเบ็ดเสร็จและมีประสิทธิภาพ

๒. การจัดให้มีองค์กรค้ำประกันหุ้นกู้ (Monoline insurance) เพื่อส่งเสริมบริษัทขนาดกลางหรือขนาดเล็กที่มีศักยภาพให้เข้าถึงแหล่งเงินทุนโดยมีต้นทุนทางการเงินที่เหมาะสม



๓. การจัดให้มีตัวกลางการลงทุนในหุ้นกู้ผลตอบแทนสูง (High yield bond) ครอบคลุมทุก risk spectrum ของหุ้นกู้และสอดคล้องกับลักษณะความต้องการของนักลงทุนบุคคล เพื่อกระจายความเสี่ยงการลงทุน

๔. การเพิ่มโอกาสให้นักลงทุนรายย่อยได้เข้าถึงหุ้นกู้คุณภาพดีผ่านโครงการ Bond seasoning และโครงการ Exempt issuer framework ซึ่งช่วยให้นักลงทุนทั่วไปสามารถซื้อหุ้นกู้คุณภาพดีที่ผู้ออกเคยยื่นเสนอขายต่อนักลงทุนสถาบันได้

๕. ส่งเสริมบทบาทการทำหน้าที่ของหน่วยงานตัวกลาง เช่น ผู้แทนผู้ถือหุ้นกู้ ให้สามารถปกป้องผลประโยชน์ของนักลงทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า การระดมทุนโดยการออกตราสารหนี้ภาคเอกชน (หุ้นกู้) ผู้ลงทุนต้องพิจารณาถึงความเสี่ยงเป็นสำคัญ โดยเฉพาะการลงทุนกับบริษัทขนส่งรายใหญ่หรือบริษัทที่ไม่ได้อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรมีการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนผู้ที่จะลงทุนเกี่ยวกับหุ้นกู้ตัวกลางการลงทุนหุ้นกู้ผลตอบแทนสูง และความเสี่ยงในการลงทุน และการจัดอันดับเครดิต (Credit Rating) เพื่อประเมินความน่าเชื่อถือของผู้ออกตราสารหนี้ว่ามีความเสี่ยงในการผิดนัดชำระหนี้มาน้อยเพียงใด รัฐบาลควรระดมทุนโดยเน้นการออกพันธบัตรให้มากขึ้นแทนการกู้เงินจากธนาคารหรือต่างประเทศ ควรสร้างความน่าเชื่อถือของกองทุนรวมตราสารหนี้ เพื่อให้มีการลงทุนในหุ้นกู้ผลตอบแทนสูง การตั้งองค์การค้าประกันหุ้นกู้ต้องมีการตรวจสอบและเป็นที่น่าเชื่อถือของผู้ลงทุน การบริหารจัดการตราสารหนี้ที่มีปัญหาในประเทศไทยควรขยายขอบเขตการประกอบธุรกิจของบริษัทบริหารสินทรัพย์ (บบส.) ให้ครอบคลุมตราสารหนี้ภาคเอกชนแทนการแก้ปัญหาด้วยการจัดตั้งองค์กรขึ้นใหม่ เพื่อให้การดำเนินการมีความรวดเร็วยิ่งขึ้น สำหรับการระดมทุนเพื่อความยั่งยืน หรือ ESG ต้องเป็นการระดมทุนเพื่อนำเงินไปดำเนินโครงการที่เน้นเรื่องของการมีธรรมาภิบาลที่ดีเป็นสำคัญ สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการออกหุ้นกู้ดิจิทัลมากขึ้น เพื่อสร้างโอกาสในการระดมทุนและสร้างความน่าเชื่อถือของสังคมและต่างประเทศ ทั้งนี้ ได้มีการสอบถามเกี่ยวกับการถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่รับสัมปทานของสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๔ (๒) ว่ามีความหมายรวมถึงการถือหุ้นกู้ด้วยหรือไม่ และหุ้นกู้ชั่วนิรันดร์ Perpetual Bond มีความเหมาะสมกับการลงทุนหรือไม่

ประธานคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง (นายสมชาย หาญหิรัญ) และรองกรรมการผู้จัดการตลาดตราสารหนี้ไทยในฐานะอนุกรรมการด้านตลาดทุนและธุรกิจประกันภัย (นางสาวอริยา ติรณะประกิจ) ได้ชี้แจงประเด็นข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภา สรุปได้ว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการคลัง สมาคมตลาดตราสารหนี้ไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) รวมทั้งคณะอนุกรรมการ จะได้มีการสื่อสารและสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในการลงทุนในหุ้นกู้ ตัวกลางการลงทุนหุ้นกู้ผลตอบแทนสูง และความเสี่ยงในการลงทุน และจะมีการผลักดันและเพิ่มโอกาสให้ประชาชนได้ลงทุนในตราสารหนี้ด้านความยั่งยืน หรือ ESG มากขึ้น รวมทั้งสนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการระดมทุนหุ้นกู้ดิจิทัลมากขึ้น สำหรับกองทุนรวมตราสาร

หนี้ที่ลงทุนในหุ้นกู้จะมีการบันทึกมูลค่ายุติธรรมตามราคาตลาด มีความแตกต่างจากการซื้อหุ้นกู้โดยตรง ซึ่งไม่ต้องบันทึกมูลค่ายุติธรรมตามราคาตลาด ซึ่งเป็นข้อจำกัดของการเป็นตัวกลางการลงทุนในหุ้นกู้ ผลตอบแทนสูง ส่วนหุ้นกู้ชั่วนิรันดร์ Perpetual Bond เป็นหุ้นกู้ด้อยสิทธิที่มีลักษณะคล้ายหุ้น ให้ดอกเบี้ยสูงกว่าตราสารหนี้หรือหุ้นกู้ทั่วไป แต่มีความเสี่ยงสูง เนื่องจากไม่มีกำหนดวันไถ่ถอน อาจมีการเลื่อนจ่ายดอกเบี้ย มีลำดับการรับชำระหนี้คืนถัดจากผู้ซื้อหุ้นกู้ทั่วไปแต่ได้รับก่อนผู้ถือหุ้นสามัญ และมีอันดับเครดิต (Credit Rating) ต่ำกว่าอันดับของผู้ออกหุ้นกู้ ๑ - ๒ ระดับ จึงไม่เหมาะกับนักลงทุนทั่วไป สำหรับข้อสังเกตอื่น ๆ คณะกรรมาธิการจะรับไปพิจารณาศึกษาต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

จำนวน ๓ เรื่อง

**๕.๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๓ ของกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (ตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑)**

#### ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๖๓ ของกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา ของที่ประชุมวุฒิสภา ผู้จัดการกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (นายไกรยศ ภัทราวาท) กับคณะเข้าร่วมประชุมชี้แจงรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการศึกษาซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม โดยรองประธานคณะกรรมการคนที่สอง (นางกอบกุล อาภากร ณ อยุธยา) ได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ในปี ๒๕๖๓ กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (กสศ.) ได้ดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่ายเพื่อช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายตามภารกิจและวัตถุประสงค์ในพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งการกำหนดกลุ่มประชากรเป้าหมายและมาตรการช่วยเหลือเพื่อลดอุปสรรคต่อโอกาสทางการศึกษาซึ่งมีสาเหตุสำคัญมาจากความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ รวมถึงการช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโควิด-๑๙ โดยสามารถจำแนกการดำเนินงานของ กสศ. ออกเป็น ๓ ลักษณะ ได้แก่ การอุดหนุนช่วยเหลือและสร้างโอกาสทางการศึกษาให้แก่เด็กและเยาวชนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์หรือด้อยโอกาส การศึกษาทดลองเพื่อค้นหาวิธีและมาตรการส่งเสริมโอกาสทางการศึกษา และการสร้างฐานการดำเนินงานที่มั่นคงร่วมกับภาคีปฏิรูปการศึกษาทั้งในระดับประเทศและนานาชาติ และการพัฒนาเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ กสศ. ดำเนินงานภายใต้งบประมาณที่กำหนด ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเงินแหล่งอื่นตามกฎหมาย โดยสามารถช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายตามภารกิจและช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวมีความเชื่อมโยง

กับยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ ๔ การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ยุทธศาสตร์ชาติด้านที่ ๓ การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ สอดคล้องกับ แผนปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา Big Rock ที่ ๑ การสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาตั้งแต่ระดับปฐมวัย และสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา โดยคณะกรรมการธิการมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ (๑) มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ ควรเพิ่มสิทธิประโยชน์ทางภาษีให้แก่ผู้บริจาคเงินหรือทรัพย์สินเพื่อการศึกษา รวมถึงการให้ความช่วยเหลือทางการศึกษาในรูปแบบต่าง ๆ และควรพิจารณากรอบงบประมาณ ให้แก่ กสศ. เพิ่มเติมเพื่อช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ขาดแคลนทุนทรัพย์หรือด้อยโอกาสให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย และ (๒) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา กล่าวคือ ควรวางแผนการช่วยเหลือนักเรียนและประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ที่ขาดแคลนทุนทรัพย์ที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของของโรคโควิด-๑๙ อย่างต่อเนื่อง ควรปรับรูปแบบหรือวิธีการสร้างการรับรู้ประชาสัมพันธ์โครงการ ไปสู่สังคม เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายที่ขาดแคลนทุนทรัพย์หรือด้อยโอกาสอย่างแท้จริงเข้าถึงข้อมูลและได้รับความช่วยเหลือได้มากขึ้น โดยเป็นการช่วยเหลือแบบสองทาง (two way) ควรพิจารณาทบทวนการกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติของผู้เรียนที่ได้รับทุนเพื่อให้สามารถช่วยเหลือเด็กด้อยโอกาสอย่างแท้จริงและลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาให้มากขึ้น ควรให้ กสศ. กำหนดขอบเขตการดำเนินงานให้ชัดเจนเพื่อมิให้ซ้ำซ้อนกับการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ควรปรับรูปแบบการนำเสนอรายงานประจำปีให้สะท้อนปัญหาภาพรวมที่เกิดขึ้นในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย บทสรุปผลการดำเนินการ และประโยชน์ในเชิงปริมาณ คุณภาพ เพื่อให้เห็นภาพรวมผลการดำเนินงานของกองทุนในปีนั้น ๆ ได้อย่างชัดเจนและตอบโจทย์ การดำเนินงานได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของ กสศ. และควรมีการประเมินผลการจัดทำโครงการต่าง ๆ ว่าสามารถลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาได้เพียงใดและผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์หรือไม่ อย่างไร

ภายหลังที่คณะกรรมการธิการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า รายงานประจำปี ๒๕๖๓ ของ กสศ. เป็นรายงานที่มีเนื้อหาครบถ้วนและครอบคลุมการดำเนินงานด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสมภายใต้งบประมาณที่จำกัด อย่างไรก็ตาม โดยที่ปัจจุบันประเทศไทยประสบปัญหาค่าครองชีพสูงจากสถานการณ์ที่ต่าง ๆ ทำให้มีค่าใช้จ่ายในการดำรงชีวิตที่สูงขึ้นทั้งค่าใช้จ่ายในครัวเรือนและค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ซึ่งแม้จะมีนโยบายเรียนฟรีแต่พบว่าไม่ครอบคลุมค่าใช้จ่ายทางการศึกษาทั้งหมด ทำให้ส่งผลกระทบต่อครัวเรือนที่ยากจนและกลุ่มคนที่ด้อยโอกาสเป็นอย่างมาก ฉะนั้น เพื่อให้ กสศ. บรรลุเป้าหมายในการดำเนินงานจึงมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม กล่าวคือ (๑) ควรปรับหรือทบทวนเกณฑ์การจัดสรรทรัพยากรทางการศึกษา เช่น การให้ทุนการศึกษา โดยคำนึงถึงเด็กด้อยโอกาสซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายเป็นสำคัญ และดำเนินงานภายใต้งบประมาณที่จำกัดอย่างเหมาะสม อีกทั้งภาครัฐควรจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมให้เพียงพอต่อเด็กด้อยโอกาสทางการศึกษา (๒) ควรมีการประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคทั้งของภาครัฐและเอกชน อาทิ กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อกระจาย

ความเสมอภาคทางการศึกษาไปยังส่วนภูมิภาคอย่างเท่าเทียม ตลอดจนมีการประสานความร่วมมือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในระดับนานาชาติตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) โดยเฉพาะในเป้าหมายที่ ๔ การศึกษาที่เท่าเทียม และประสานความร่วมมือให้เกิดแรงบันดาลใจแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องทางการศึกษาโดยเฉพาะกลุ่มครูอัตราจ้าง (๓) ควรมีการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้วยระบบข้อมูลข่าวสาร (๔) ควรมีการบริหารจัดการข้อมูลและขับเคลื่อนการดำเนินงานด้วยระบบข้อมูลข่าวสารโดยมุ่งเน้นด้านคุณภาพ (๕) ควรมีการนำเสนอรายงานด้านธรรมาภิบาลเพิ่มเติมเพื่อสะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานของกองทุน (๖) ควรมีการต่อยอดให้ผู้ด้อยโอกาสสามารถเข้าถึงระบบการศึกษาในระดับอุดมศึกษาหรือระดับที่สูงขึ้น (๗) ควรมีการติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์หรือผลกระทบจากการดำเนินงานของกองทุน รวมถึงประเมินผลการปฏิบัติงานของภาคีอื่นที่ทำงานในลักษณะเดียวกัน (๘) ควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบในการดำเนินงาน (๙) ควรให้การสนับสนุนกลุ่มเด็กข้างเผือกที่เรียนเก่งแต่ยากจน และสนับสนุนครูรัก(ษ์)ถิ่นหรือครูคืนถิ่นอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ เพื่อปฏิรูปและพัฒนาระบบการศึกษาของประเทศ (๑๐) ควรให้ความสำคัญกับเด็กที่อยู่นอกระบบให้สามารถเข้ารับการศึกษได้อย่างเท่าเทียมกัน (๑๑) ควรสนับสนุนหลักสูตรการศึกษาเพื่อการอยู่รอด ให้ผู้เรียนสามารถพึ่งพาตนเองได้ภายใต้ทักษะด้านวิชาการและวิชาชีพ มีความมั่นคงและยั่งยืนทางอาหาร และสนับสนุนการศึกษาเพื่อการมีงานทำ (ทวิศึกษา)

ผู้จัดการกองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา (นายไกรยศ ภัทราวาท) ได้ตอบชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า (๑) การบริหารจัดการของ กสศ. จะมีการบูรณาการกับภาครัฐ เอกชน และประชาสังคมมากขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาการศึกษาในระดับชุมชน จังหวัด และประเทศ ภายใต้แนวคิดปวงชนเพื่อการศึกษา (Education For All) (๒) ระบบธรรมาภิบาล จะได้มีการนำเสนอรายงานด้านธรรมาภิบาลเพิ่มเติมในอนาคต สำหรับการประเมินผลการดำเนินงานของ กสศ. นั้น จะมีการประเมินทุกรอบ ๓ ปี และคาดว่าจะมีการนำเสนอมายังรัฐสภาต่อไป (๓) การดำเนินงานด้านข้อมูล จะมีการดำเนินงานด้านข้อมูลรายบุคคลเพิ่มเติมและกระทำอย่างต่อเนื่อง โดยแลกเปลี่ยนข้อมูลกับภาคีที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการต่อยอดระบบการศึกษาต่อไป (๔) หลักเกณฑ์การจัดสรรทรัพยากรด้านการศึกษา จะมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์การให้ทุนการศึกษาแก่ผู้ด้อยโอกาส โดยเกรดหรือระดับผลการเรียนถือเป็นเพียงเงื่อนไขประการหนึ่งเท่านั้น มิใช่เงื่อนไขในการตัดสินทั้งหมด ทั้งนี้ จะมีการส่งต่อข้อมูลเพื่อให้เด็กได้รับทุนจากแหล่งอื่นด้วย (๕) การลงพื้นที่ ในการดำเนินการต่อไปจะมีการลงพื้นที่เพิ่มเติมอีกกว่า ๑๕ จังหวัด (จากเดิมที่มีการลงพื้นที่แล้ว ๒๐ จังหวัด) และจะยึดหยุ่นการดำเนินงานเพื่อประโยชน์ในการลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาให้ได้มากที่สุด และ (๖) การทำงานร่วมกับภาคีเครือข่าย ได้มีดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่าย ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และองค์กรการศึกษาภาคเอกชน (ที่ไม่แสวงหากำไรและมูลนิธิ) ซึ่งในอนาคตจะได้มีการประสานเชื่อมต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นเพิ่มเติม สำหรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะอื่น ๆ นั้น กสศ. จะได้รับไปพิจารณาต่อไป

**ที่ประชุมพิจารณารับทราบ**

**๕.๒ ประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๒๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)**

### ผลการพิจารณา

ในการพิจารณาประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่อง นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของที่ประชุมวุฒิสภา ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (พลเอก ชนะทัฬหอินทามระ) กับคณะได้เข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แลกผลการศึกษาต่อที่ประชุม โดยรองประธานคณะกรรมการการ คนที่ ๓ (นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์) ได้แลกเปลี่ยนผลการศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า คณะกรรมการได้พิจารณาประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินฯ แล้ว มีข้อชี้แจง คือ การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำโครงการพัฒนาต้นแบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อการตรวจสอบ โดยความร่วมมือระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) ในการพัฒนาแพลตฟอร์มต้นแบบปัญญาประดิษฐ์เพื่อช่วยในการวิเคราะห์และสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลงานตรวจสอบการดำเนินงาน ซึ่งเป็นลักษณะงานตรวจสอบด้านหนึ่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยเป็นการตรวจสอบว่าการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการของหน่วยรับตรวจเกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพหรือไม่ เพียงใด

และมีข้อสังเกต คือ นโยบายมีโครงสร้างสาระครบถ้วนตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดไว้ตามมาตรา ๒๘ โดยสาระของนโยบายมีความสอดคล้องและอยู่ภายใต้กรอบนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาว (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) และได้ให้ความสำคัญต่อการตรวจสอบและดำเนินการเรื่องสำคัญ ๆ เช่น (๑) การส่งเสริมให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ (๒) การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินแผ่นดินเพื่อแก้ไขปัญหา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ที่ครอบคลุมทุกแหล่งเงินกู้ มีการนำนวัตกรรมมาเสริมสร้างความเข้มแข็งของหน่วยรับตรวจ พร้อมทั้งยกระดับการทำงานและการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับทั้งในระดับประเทศและระดับสากล

แต่อย่างไรก็ดี นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ยังมีได้ระบุสาระสำคัญตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการที่ให้ไว้ในปีงบประมาณก่อน เช่น (๑) ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนการปฏิรูปประเทศ คือ ด้านการบริหารราชการแผ่นดินและด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งมีหลายประเด็นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายและตัวชี้วัด (๒) การเร่งรัดการแก้ปัญหาสำคัญเร่งด่วนที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก คือ โดยเฉพาะ ๒ เรื่อง คือ ปัญหาความล่าช้าในการก่อสร้างอาคารสถาบันธรรมาภิบาล และอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การจัดเก็บค่าธรรมเนียมจากการตรวจสอบบัญชีของหน่วยงานของรัฐ นโยบายไม่ได้ระบุเรื่องการบริหารอัตรากำลังให้เหมาะสมกับปริมาณงาน

นโยบายไม่ได้ระบุการแก้ปัญหาการใช้เงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจ ที่มีปัญหาด้านการใช้เงินงบประมาณและปัญหาด้านการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด นอกจากนี้ ยังไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าให้มีการเร่งรัดหรือตรวจสอบผลการใช้เงินแผ่นดินในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ อย่างทันการณ์ หรือไม่อย่างไร เพื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้ดำเนินการยับยั้งตามนัยมาตรา ๘ และดำเนินการแก้ไขตามนัยมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ทันท่วงที และควรรายงานผลการตรวจสอบต่อรัฐบาลและรัฐสภาเป็นระยะ ๆ เพื่อการแก้ปัญหาอย่างทันการณ์ และสอดคล้องกับแนวทางขององค์กรสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ (INTOSAI) และไม่ได้ระบุการส่งเสริมสนับสนุนการใช้ระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของหน่วยรับตรวจ ซึ่งจะเป็นการช่วยให้การตรวจเงินแผ่นดินและการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐได้ทันสถานการณ์และมีประสิทธิภาพมากขึ้น

สำหรับนโยบายที่จะปรับโครงสร้างองค์กร และพัฒนาระบบบริหารจัดการภายในองค์กรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรปรับกระบวนการทำงานให้เกิดการบูรณาการ มีโครงสร้างไม่ซับซ้อนเกินความจำเป็น และจัดอัตรากำลังให้เหมาะสมกับภารกิจ และให้ความสำคัญต่อการตอบสนองของหน่วยรับตรวจ ควรต้องดำเนินการให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดให้ตอบสนองสอบถามเป็นหนังสือ ซึ่งต้องไม่ช้ากว่า ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับการสอบถาม

ข้อเสนอแนะสำหรับการกำหนดนโยบายประจำปีในงบประมาณถัดไป ควรต้องนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ เช่น สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา คณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาประกอบการพิจารณา กำหนดนโยบาย เพื่อประโยชน์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการดำเนินงาน ปรับปรุง แก้ไข พัฒนา เร่งรัดการดำเนินการใด ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพและเป็นไปตามเป้าหมายหรือกฎหมายที่กำหนด ควรให้ความสำคัญต่อการแก้ปัญหาสำคัญและเร่งด่วน เช่น การแก้ปัญหาการใช้เงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเร่งรัดแก้ปัญหาโครงการที่มีงบประมาณจำนวนมาก เป็นต้น ควรส่งนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณถัดไป มายังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาภายในไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนำนโยบายดังกล่าวไปดำเนินการจัดทำแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมรองรับได้ตั้งแต่ไตรมาสแรกของปีงบประมาณถัดไป

ข้อเสนอแนะอื่น โดยที่ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นปีสุดท้ายของนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน ระยะยาว ๕ ปี (พ.ศ.๒๕๖๑ - ๒๕๖๕) ซึ่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินระบุว่าจะมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินระยะยาวดังกล่าว ดังนั้น คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ควรรายงานผลการประเมินดังกล่าวประกอบกับเสนอนโยบายระยะยาวถัดไป (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี ด้วย

ภายหลังที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า

๑. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีนโยบายอย่างไรเกี่ยวกับตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีแนวคิดที่จะปรับปรุงหรือแก้ไขพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่อย่างไรเนื่องจากในปัจจุบันนี้พบว่า

มีปัญหาเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในหลายประเด็น โดยเฉพาะในประเด็นเกี่ยวกับข้อตกลงคุณธรรมและเรื่องผู้ตรวจสอบอิสระ

๓. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีการบูรณาการหรือประสานงานกับกระทรวงการคลัง เกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ เพื่อให้การใช้จ่ายเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีประสิทธิภาพ และคุ้มค่าตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติดังกล่าวมากยิ่งขึ้น

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (นายประจักษ์ บุญยัง) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า

ประเด็นที่ ๑ เรื่องผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ยังมีไม่ครบถ้วนนั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้เรื่องการตรวจสอบภายในไปอยู่ในอำนาจการดำเนินงานของกระทรวงการคลัง โดยมีกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการประสานกับผู้ตรวจสอบภายในของกระทรวงการคลัง โดยในการเข้าตรวจสอบแต่ละหน่วยงานเจ้าหน้าที่มีการประชุมร่วมกันเพื่อรับทราบปัญหาต่าง ๆ ในการดำเนินงานของหน่วยงาน ส่วนที่จะมีการกำหนดให้มีอัตราผู้ตรวจสอบภายในของท้องถิ่นนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอแนะให้ท้องถิ่นมีอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และพบว่าในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขนาดใหญ่ เช่น องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลเมือง ได้มีผู้ตรวจสอบภายในบ้างแล้ว ส่วนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เช่น องค์การบริหารส่วนตำบล ยังไม่มีผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอรับที่จะไปหารือกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย และกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง เพื่อกำหนดแนวทางที่ให้มีผู้ตรวจสอบภายในขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่าจะสามารถดำเนินการได้อย่างไร ต่อไป

ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยเฉพาะเรื่องข้อตกลงคุณธรรมซึ่งเป็นนโยบายสำคัญที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสนับสนุนและส่งเสริม โดยในการก่อสร้างสำนักงานแห่งใหม่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าร่วมในเรื่องข้อตกลงคุณธรรม ได้มีการประชุมร่วมกับกรมบัญชีกลางทำให้ได้รับทราบว่าหลายหน่วยงานมีความประสงค์จะเข้าร่วมในเรื่องข้อตกลงคุณธรรม ซึ่งต้องมีผู้สังเกตการณ์เข้ามาดูแลในทุกกระบวนการ แต่มีปัญหาสำคัญในเรื่องงบประมาณ ซึ่งกรมบัญชีกลางแจ้งว่างบประมาณที่เป็นค่าใช้จ่ายให้ผู้สังเกตการณ์เข้ามาร่วมนสังเกตการณ์ตั้งแต่ขั้นตอนของการจัดซื้อจัดจ้าง การดำเนินการ จนถึงจบสิ้น มีค่าใช้จ่ายสูง ซึ่งในการก่อสร้างสำนักงานแห่งใหม่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ขอเข้าร่วมในโครงการข้อตกลงคุณธรรม แต่กรมบัญชีกลางแจ้งว่าไม่มีงบประมาณสำหรับดำเนินการ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญจึงใช้งบประมาณในส่วนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองในการดำเนินงาน นอกจากนี้แม้แต่องค์กรต่อต้านคอร์รัปชันแห่งประเทศไทยก็ให้ความสำคัญและมีการลงนามในความร่วมมือกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่จะผลักดันให้ข้อตกลงคุณธรรมนี้ได้มีใช้ในโครงการขนาดใหญ่ของทุกส่วนงานที่เป็นส่วนงานราชการ

ประเด็นที่ ๓ เรื่องวินัยการเงินการคลังของประเทศ เป็นนโยบายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่จะส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐทุกประเภทได้มีการดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐฯ เพื่อให้มีการดำเนินการที่ถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้น ในด้านการส่งเสริมได้มีการจัดประชุมสัมมนาชี้แจงทั้งในระดับผู้บริหารองค์กรภาครัฐ ทั้งในส่วนกลาง และส่วนท้องถิ่น ให้ความสำคัญในพื้นที่ส่วนภูมิภาค รวมถึงการให้ความรู้ในส่วนของการประชุมออนไลน์ซึ่งจะได้กลุ่มเป้าหมายจำนวนมาก



และเป็นแนวทางเดียวกัน ในประเด็นที่คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระได้กล่าวถึงการใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีปัญหาสำคัญในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้าง ในการดำเนินการทางบัญชีที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๘ ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยจะต้องทำรายงานการเงินให้เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐให้ครบทุกหน่วย แต่ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังมีความปัญหาในการดำเนินการ แต่เนื่องจากมีบทเฉพาะกาลในมาตรา ๘๔ ซึ่งกำหนดระยะเวลาไว้ ๓ ปีนับแต่ปี ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ดังนั้น ในรายงานการเงินปี ๒๕๖๔ ท้องถิ่นจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรฐานบัญชีภาครัฐ ซึ่งได้มีการประชุมร่วมกันก่อนที่จะถึงกำหนดดำเนินการตามบทเฉพาะกาล ในส่วนผลการตรวจสอบรายงานการเงินในปี ๒๕๖๕ ซึ่งจะเป็นการตรวจสอบรายงานการเงินปี ๒๕๖๔ จะพบว่ายังมีปัญหาอยู่ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พยายามแนะนำให้หน่วยงานดำเนินการให้ถูกต้องในเรื่องของการบันทึกบัญชีทรัพย์สิน การบันทึกค่าเสื่อมราคา ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่คุ้นเคย ส่วนในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้จัดการสัมมนาเปิดใจไขปัญหาท้องถิ่น ตามมา สตง. ตอบไปโดยเน้นการจัดซื้อจัดจ้างและการเงิน มีการอธิบายในประเด็นที่เจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสงสัยและได้มีการสอบถามเป็นหนังสือตามมาตรา มาตรา ๕๗ ได้ดำเนินการตอบข้อซักถามภายใน ๓๐ วัน ตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ในประเด็นที่คณะกรรมการได้ซักถามถึงเรื่องการแก้ปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่ไม่ได้กำหนดไว้ในนโยบายนั้น แม้ไม่ได้กำหนดไว้ในนโยบายแต่ในการประชุมคณะกรรมการก็ได้ให้มีการรายงานและติดตามความคืบหน้าตลอด

สำหรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะนำเรียนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบ เพื่อจะได้เพิ่มเติม ปรับปรุงนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ต่อไป

### ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

**๕.๓ รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ (ตามมาตรา ๑๔ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙)**

#### ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติด ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ของที่ประชุมวุฒิสภา รองเลขาธิการ ป.ป.ส. (นายมานะ ศิริพิทยาวัฒน์) กับคณะ เข้าร่วมประชุมชี้แจงรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุม

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แลกผลการศึกษาต่อที่ประชุม โดยกรรมการ (นายณรงค์ รัตนานุกูล) ได้แถลงผลการศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า รายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นการรายงานที่มีลักษณะเหมือนกัน กล่าวคือ มีการเสนอรายงานผลการดำเนินการจับกุม คดียาเสพติด จำนวนยาเสพติดที่ยึดได้ มาตรการในการแก้ไขปัญหาเสพติด และรายงานปัญหาอุปสรรค

สำหรับข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีต่อรายงานผลการปฏิบัติงานทั้ง ๓ ปี มุ่งเน้นในประเด็นสำคัญเช่นเดียวกัน คือการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. เป็นการใช้อำนาจพิเศษที่มีบทยกเว้นการใช้อำนาจทั่วไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จึงควรป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยให้ผู้บังคับบัญชากำกับติดตามการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด การมอบหมายงานด้านยาเสพติดควรคำนึงถึงความซื่อสัตย์สุจริตของผู้ปฏิบัติงานเป็นสำคัญ และการขอแต่งตั้งบุคคลใดเป็นเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ควรดูพฤติกรรมและความประพฤติซึ่งเป็นคุณสมบัติที่สำคัญของการขอแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ด้วย สำหรับความเห็นข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ของคณะกรรมการสิทธิการ สรรูปได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ส. ควรออกระเบียบเพื่อกำหนดให้เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. รายงานการใช้อำนาจตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙ ให้เลขาธิการ ป.ป.ส. ทราบภายใน ๑๕ วันนับแต่วันใช้อำนาจเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. เมื่อมีการใช้อำนาจกรณีตรวจพบว่ามีกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในสถานประกอบการ การใช้อำนาจในการปฏิบัติกรต่าง ๆ ตามมาตรา ๑๔ (๑) - (๗) ได้แก่ ตรวจสอบเคหสถาน บุคคล ยานพาหนะ จับกุมบุคคลที่กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ยึด ยาเสพติด มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำหรือส่งบัญชีเอกสารหรือวัตถุใด ๆ การตรวจหรือทดสอบบุคคลเพื่อหาสารเสพติดในร่างกาย การขอให้บุคคลใดช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. การขออนุมัติให้เจ้าพนักงานได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสาร และการควบคุมตัวผู้ถูกจับเอาไว้เพื่อสอบสวนขยายผล ทั้งนี้ รายงานผลการปฏิบัติงานทั้ง ๓ ฉบับ มุ่งเน้นไปที่สถิติการจับกุมมิใช่รายงานการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ทั้ง ๖ ประการตามที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่มีรายละเอียดว่ามีการใช้อำนาจในเรื่องใดมากน้อยเพียงใด ผลสำเร็จเป็นอย่างไร และการใช้อำนาจในแต่ละเรื่องมีปัญหาอุปสรรคอย่างไร ซึ่งไม่ตรงประเด็นตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งจากสถิติผลการจับกุมที่รายงานก็ไม่สามารถแยกได้ว่าเป็นการใช้อำนาจของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ตามมาตรา ๑๔ หรือใช้อำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ โดยที่ มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ ซึ่งตามมาตรา ๑๑/๑ ของพระราชบัญญัติบัญญัติดังกล่าว มีหลักการสาระสำคัญเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. เช่นเดียวกับมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙ โดยการใช้อำนาจในลักษณะนี้จะส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพด้านทรัพย์สินของประชาชนเป็นอย่างมาก จึงควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อไม่ให้เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ใช้อำนาจไปละเมิดสิทธิและเสรีภาพของประชาชนมากเกินไป ประกอบกับพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๑๑/๑ ได้บัญญัติให้อำนาจเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. มากขึ้น โดยเฉพาะในเรื่องการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องในคดีอาญาเสพติด อันส่งผลต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. จึงควรใช้อำนาจเพียงเท่าที่จำเป็นด้วยความละเอียดรอบคอบและระมัดระวัง

ภายหลังที่คณะกรรมการสิทธิการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรรูปได้ว่า (๑) ควรจัดทำรายงานที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับ

ข้อเท็จจริง ปัญหาอุปสรรค ปริมาณการปฏิบัติงาน และผลสำเร็จของการปฏิบัติงานโดยละเอียด เพื่อคณะกรรมการจะสามารถให้ข้อสังเกตที่ชัดเจนและเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาได้อย่างเหมาะสม กล่าวคือ ควรมีรายละเอียดเกี่ยวกับคดีว่า ศาลพิพากษาลงโทษอย่างไร จำนวนเท่าใด เจ้าพนักงานอัยการ มีการสั่งฟ้องหรือไม่ ยกฟ้องเท่าใด การยึดทรัพย์มีมูลค่ามากหรือน้อยเพียงใด ตลอดจนรายละเอียดอื่น ๆ โดยเฉพาะการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ส. ว่ามีการกระทำความผิดทางอาญาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด หรือไม่ มีสถิติเป็นจำนวนเท่าใด ได้รับบทลงโทษอย่างไร (๒) ควรมีการรายงานการติดตาม ประเมินผล และกำหนดนโยบายหรือมาตรการที่นำมาใช้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ส. ทั้งส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค ตลอดจนผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน โดยการบริหารจัดการดังกล่าวไม่ควรกระทบต่อสิทธิ และเสรีภาพของประชาชนผู้สุจริต (๓) ควรระบุหน่วยงานที่มีการบูรณาการร่วมกับ ป.ป.ส. ในการปราบปรามยาเสพติดว่ามีหน่วยงานใดบ้าง มีการมอบอำนาจให้ดำเนินการหรือไม่ มีวิธีการจับกุม ยึดทรัพย์ และตรวจสอบสารเสพติดอย่างไร อีกทั้งผู้ที่ถูกกล่าวหาว่าร้ายวญผิดปกติได้มีการไต่สวนและดำเนินการ ตามขั้นตอนหรือไม่มีการตรวจสอบทรัพย์สินและพิสูจน์ถึงที่มาของทรัพย์สินนั้นอย่างไร ตลอดจนมีการ ตรวจสอบถึงความเชื่อมโยงในการเสียภาษีหรือไม่

รองเลขาธิการ ป.ป.ส. (นายมานะ ศิริพิทยาวัฒน์) ได้ตอบชี้แจงต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า ป.ป.ส. ได้มีการมอบอำนาจในการปราบปรามให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๑๘ หน่วยงาน ส่วนอำนาจ ในการจับกุมซึ่งโดยหลักเป็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น ในแต่ละส่วนงานจะมีอำนาจไม่เท่ากัน ซึ่งขึ้นอยู่กับตำแหน่งและหน้าที่เป็นสำคัญ สำหรับจำนวนคดีที่เจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ถูกร้องเรียนในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีจำนวน ๔ ราย ซึ่งได้มีการยกเลิกหนังสือมอบอำนาจ ทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานต้นสังกัด ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง และดำเนินคดีตามกฎหมาย ตามลำดับ สำหรับกรณีทรัพย์สินที่ได้มาจากการ กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เจ้าของทรัพย์สินจะต้องเป็นผู้พิสูจน์ว่าทรัพย์สินนั้นมีที่มาอย่างไร หากไม่สามารถแสดงถึงที่มาและตรวจสอบแล้วว่าได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ทรัพย์สินดังกล่าวนี้จะตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติด นอกจากนี้ หากพบว่าการ กระทำความผิดมีความเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินหรือมีการเสียภาษีก็จะถูกส่งต่อไปยังสำนักงานป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) หรือกรมสรรพากร แล้วแต่กรณี

### ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

(๒) เรื่องที่เสนอใหม่

(ไม่มี)

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๒๕ นาฬิกา

สำนักงานการประชุม  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

